Evaluatieresultaten: Data analytics

Evaluatiebeschrijving:

Algemene informatie

Uitgenodigd:	98
Aantal reacties:	21
Opkomst:	21.4%
Eigenaren:	• Spruit, M.R. (Marco) • Brinkhuis, M.J.S. (Matthieu)

Cursusinformatie Osiris

Cursuscode:	INFOB3DA
Collegejaar:	2016
Periode:	2
Docenten:	• dr. M.J.S. Brinkhuis • dr. M.R. Spruit
Ingeschreven studenten:	99
Meegedaan aan tentamen	1 (1%)
Geslaagd*:	1 (100%, 1% van het totaal)

* = Eindcijfer minstens een 6 of een C-.

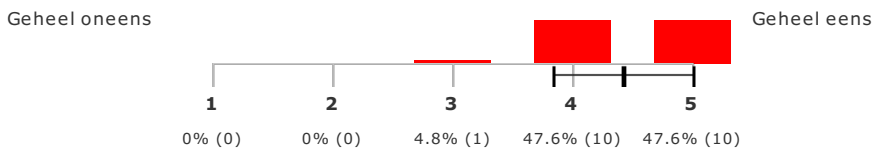
Behaalde cijfers

10,0	0%	(0)
9,5	0%	(0)
9,0	0%	(0)
8,5	0%	(0)
8,0	100%	(1)
7,5	0%	(0)
7,0	0%	(0)
6,5	0%	(0)
6,0	0%	(0)
5,5	0%	(0)
5,0	0%	(0)
4,0	0%	(0)
3,0	0%	(0)
2,0	0%	(0)
1,0	0%	(0)
Gemm.:	8	
Std. dev.:	0	

Overzicht van vragen

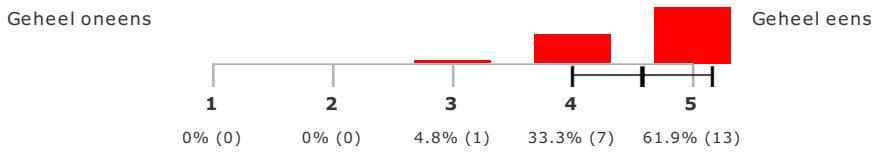
Cursusinhoud en werkvormen

Het onderwerp van de cursus was relevant en sloot aan bij mijn beleving



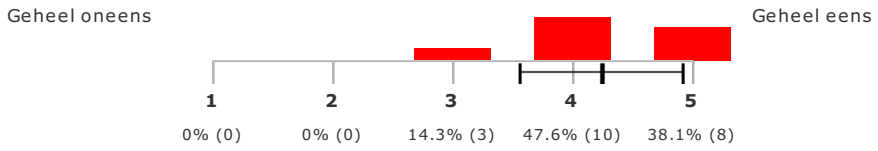
N = 21
Avg. = 4.4
Std. dev. = 0.6

Mijn interesse in dit onderwerp is door de cursus toegenomen



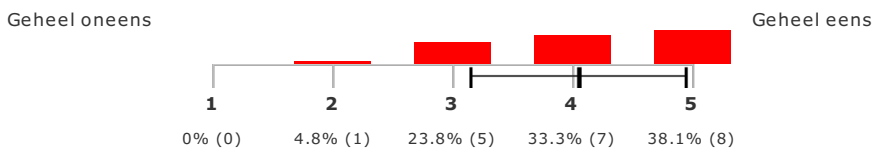
N = 21
Avg. = 4.6
Std. dev. = 0.6

De werkvormen in de cursus vond ik aansprekend



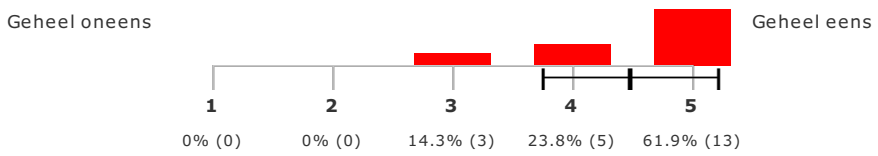
N = 21
Avg. = 4.2
Std. dev. = 0.7

Er was voldoende variatie in werkvormen in de cursus



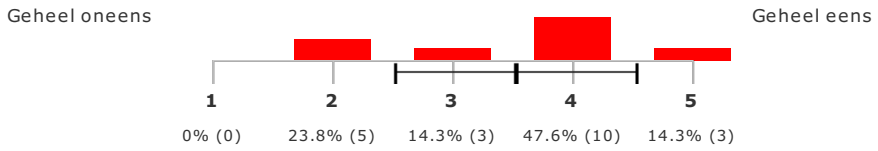
N = 21
Avg. = 4.0
Std. dev. = 0.9

Ik heb veel geleerd in deze cursus



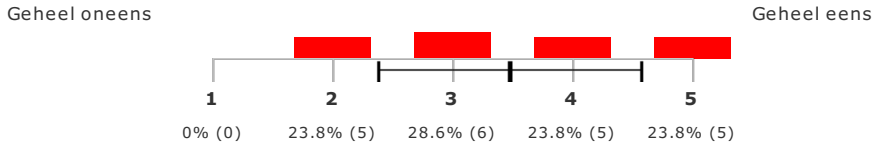
N = 21
Avg. = 4.5
Std. dev. = 0.7

Ik kon de opgedane kennis (hoorcolleges, studiemateriaal) goed gebruiken in opdrachten (o.a. werkcolleges, practica) en discussies



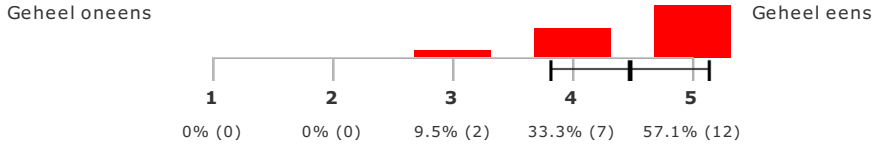
N = 21
Avg. = 3.5
Std. dev. = 1.0

De inhoudelijke aansluiting tussen de verschillende onderdelen in de cursus was duideljk



N = 21
Avg. = 3.5
Std. dev. = 1.1

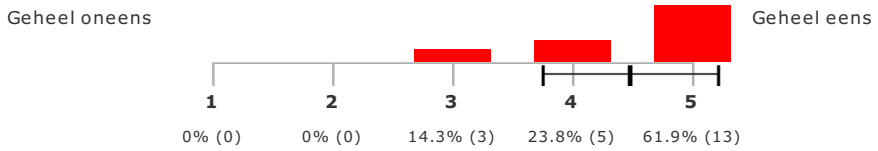
In de cursus werden voorbeelden aangereikt uit onderzoek en/of de dagelijkse praktijk



N = 21
Avg. = 4.5
Std. dev. = 0.7

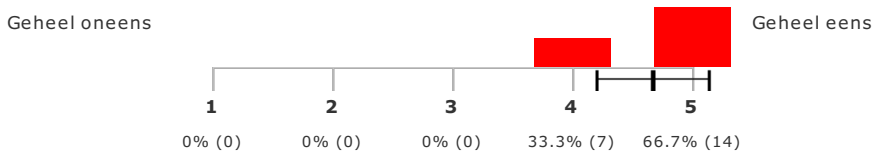
Ingangseisen en leerdoelen

De ingangseisen van de cursus waren voldoende duidelijk voor aanvang van de cursus



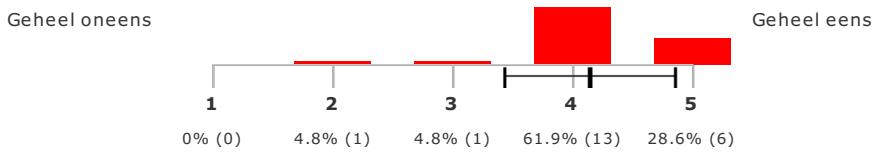
N = 21
Avg. = 4.5
Std. dev. = 0.7

Ik had voldoende voorkennis om deze cursus te volgen



N = 21
Avg. = 4.7
Std. dev. = 0.5

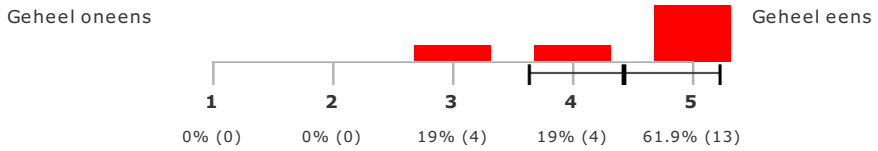
De cursusinformatie inclusief de leerdoelen gaven een goed beeld van wat er van mij verwacht werd in de cursus



N = 21
Avg. = 4.1
Std. dev. = 0.7

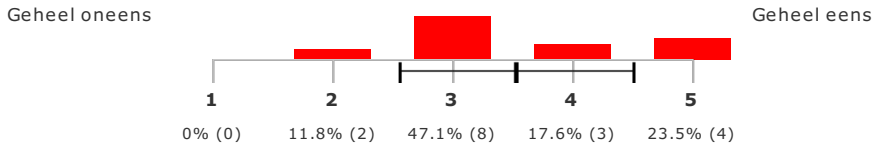
De docent(en)

De docent/cursuscoördinator moedigde mij aan om actief aan de cursus deel te nemen



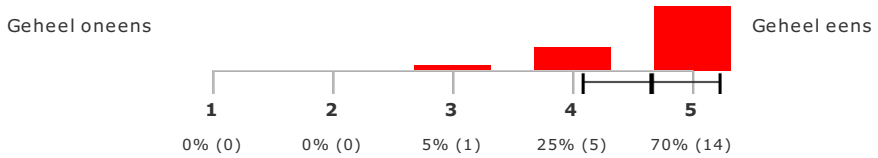
N = 21
Avg. = 4.4
Std. dev. = 0.8

De werkcolleges/opdrachten werden goed begeleid



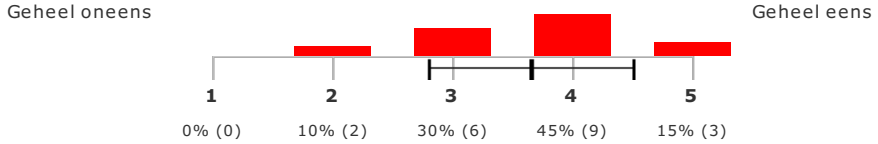
N = 17
Avg. = 3.5
Std. dev. = 1.0

Matthieu vond ik een goede docent



N = 20
Avg. = 4.7
Std. dev. = 0.6

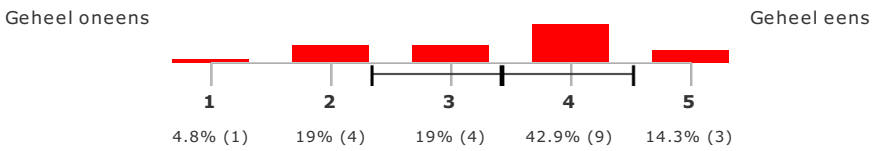
Marco vond ik een goede docent



N = 20
Avg. = 3.7
Std. dev. = 0.9

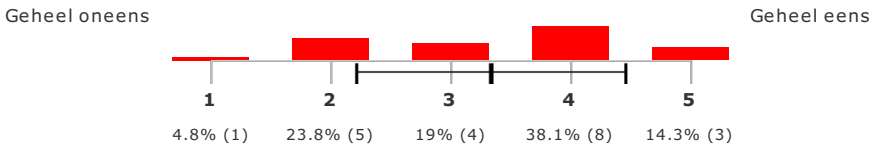
Organisatie

De cursus was goed geroosterd.



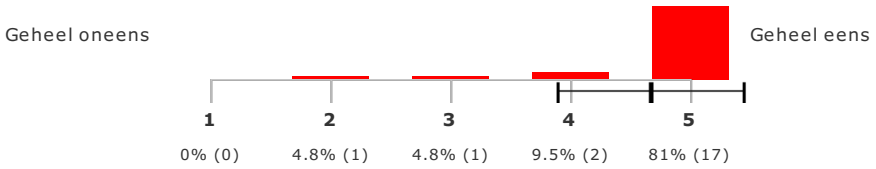
N = 21
Avg. = 3.4
Std. dev. = 1.1

Alle (cursus)informatie werd tijdig aangereikt



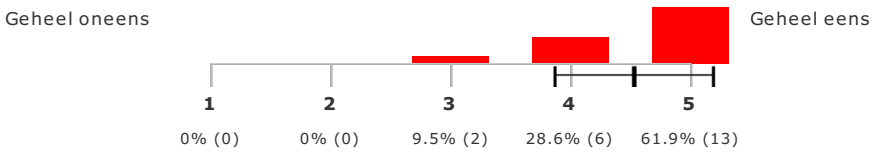
N = 21
Avg. = 3.3
Std. dev. = 1.1

De leslocatie was op orde



N = 21
Avg. = 4.7
Std. dev. = 0.8

Het online forum op infob3da.nl had meerwaarde



N = 21
Avg. = 4.5
Std. dev. = 0.7

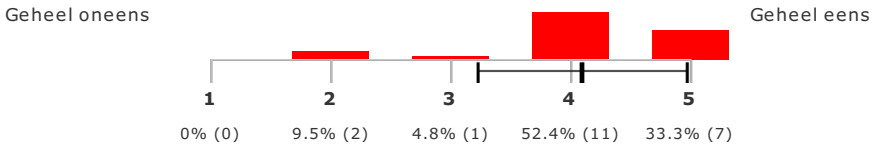
Studiebelasting

Hoeveel uur per week heb je aan deze cursus besteed (inclusief contacturen)?

(6)	28.6%	**10**
(8)	38.1%	**15**
(7)	33.3%	**20**
(1)	4.8%	**25**
(0)	0%	**30**

Toetsing en feedback

De toetsing was een goede afspiegeling van de inhoud van de cursus



N = 21
Avg. = 4.1
Std. dev. = 0.9

Open vragen

Wat ging volgens jou in deze cursus goed en wat moet zeker behouden blijven indien deze cursus wordt aangepast?

- De practica in R, waren een stuk beter geregeld dan vorig jaar.
- De wekelijkse opdrachten waren een pluspunt van deze cursus. Ze boden een mogelijkheid om direct met de leerstof aan de slag te gaan en het wat prettig dat je op deze manier je cijfer over de gehele loop van de cursus kon beïnvloeden.
- Forum, CRISP-DM.
- De R opdrachten zijn lastig maar ook erg leerzaam en leuk. De inhoud van de cursus is erg boeiend en het enthousiasme van Matthieu en Marco werkt aanstekelijk. Het was fijn om het tentamen niet op het einde van de periode te doen, maar op de helft. De R opdrachten zijn ruim voldoende om aan de inspanningsverplichting te voldoen en ervoor te zorgen dat men naar colleges blijft komen.
- I really liked the forum, it allowed me to get help from other students, or learn from other student's questions
- Volgens mij zit het vak al een stuk beter in elkaar dan vorig jaar. Het forum had veel toegevoegde waarde, zo kon je buiten de contacturen ook vragen stellen en deze benantwoord krijgen. De individuele opdrachten waren erg prettig! Hoewel ik meestal wel er samen aan ging werken met anderen hebben we wel altijd gewoon onze eigen opdracht gehad en was het prettig om met elkaar te overleggen. Bij een opleiding als Informatiekunde, waarbij al het werk in groepen gebeurt, was het fijn om nu zelf alle verantwoordelijkheid te hebben. De colleges van Mathieu waren erg leuk en hij stond enthousiast voor de zaal, hij wist zijn kennis ook goed over te brengen.
- Het forum was heel handig en een goed communicatiemiddel. De opdrachten waren een heel goede manier om de informatie toe passen. Zo hebben we geleerd hoe we moeten programmeren in R. Na deze cursus kan ik echt zeggen dat ik deze taal onder de knie heb. De cursus omvatte een breed spectrum van het vakgebied, wat het interessant maakt. De manier van cijfers geven beviel over het algemeen; al zouden de peer reviews ook steekproefgewijs nagekeken moeten worden. Een groot pluspunt van dit vak is de transparantie en openheid. Studenten worden hierdoor echt betrokken bij het vak en hun mening wordt meegenomen in de ontwikkeling van het vak. Complimenten hiervoor!
- - Het forum functioneerde goed; - Leuke opdrachten (assignments); - De laatste gastspreker over privacy.
- Forum behouden a.u.b. en het succes daarvan aan andere docenten laten zien, want dit moet eigenlijk standaard zijn. Ik heb het vak vorig jaar ook gedaan, maar toen niet gehaald. Volgens mij had toen de meerderheid het niet gehaald. Het slechtste vak die ik ooit heb gehad was Data Analytics van vorig jaar. Het beste vak wat ik ooit heb gehad is Data Analytics van dit jaar. Ik wil nu heel graag wat met data science gaan doen. De masterclass van Matthieu, aan het einde, vond ik ook erg boeiend!
- De manier waarop er werd gecommuniceerd op het forum moet zeker behouden worden. Ook de individuele opdrachten waren een fijne manier van werken.
- Het online forum was een fijne manier van communicatie. Het geven van een deeltoets waar een vrijstelling voor de eindtoets mee verdiend kan worden, was enerzijds fijn, anderzijds niet. Het was fijn dat op deze manier de druk er af was en de focus vol op de assignments kon, maar aan de andere kant werd ik er wel minder gemotiveerd door om op te letten tijdens de hoorcolleges (aangezien de assignments voor mijn gevoel grotendeels zelfstudie waren) Het is fijn dat dat het laagste cijfers van de assignments geschrapt kon worden en dat eventueel een extra assignment gemaakt kon worden.
- Individuele opdrachten waren erg leuk. Forum werkte fantastisch.
- De individuele opdrachten waren erg fijn in combinatie met het forum!
- De individuele opdrachten waren fijn om te maken en je kon er ook echt wat van leren
- Het forum was een enorme meerwaarde en zorgde voor een goede participatie onder de studenten die daar rekening mee hielden. Ook vond ik het volgen van CRISP-DM een enorm fijne manier om kennis te maken met alle aspecten van data analytics.
- De practica werden goed begeleid en er was veel discussie mogelijk nadat Matthieu and dat het niet uit maakte dat je een dag van te voren aan het practicum begon
- Het is goed dat er individuele practicum opdrachten waren zodat jij zelf goed leert om data te analyseren. Het forum was handig voor de opdrachten.

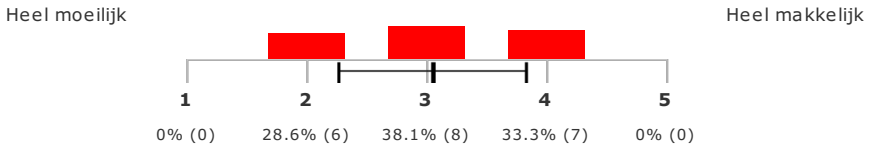
Wat kan er volgens jou anders en hoe?

- Het eerder vrijgeven van de opdrachten. Er was nu maar twee werkdagen per opdracht beschikbaar (er vanuit gaande dat mensen hun weekend graag in ere houden. Daarnaast viel het me op dat de eerste helft van de Cursus de docenten erg betrokken leken, na het kerstreces en tentamen leek dat minder. Er werd een aantal PhD studenten voor de collegezaal gezet die ONTZETTEND SLECHT waren in het presenteren en het vertellen van een verhaal. Het niveau van het verhaal nog maar even achterwege gelaten. Hierdoor heb ik besloten om de laatse helft van de cursus niet meer te bezoeken. Het verschil in niveau van de colleges voor en na het reces is oprecht schokkend geweest.
- Hij nakijksysteem van de opdrachten stond nog in de kinderschoenen waardoor de cijfers vaak lang op zich lieten wachten. Een verbetering in dit systeem is geen overbodige luxe.
- Eerste paar weken waren gestructureerd en samenhangend, na de kerstvakantie zijn alle colleges los van elkaar en niet coherent, wat het doel van deze lessen onduidelijk maakt.
- Wellicht kan het anders qua deadlines en wat er gebeurt als een student deze mist. Het is soms onduidelijk dat een peer review gedaan moet worden, en daardoor kan een student per ongeluk een belangrijke deadline missen.
- Towards the end the communication from the teachers became less, since this is the period where we need to figure out if we are going to fail/pass the course this was quite frustrating.
- Voor mensen die moeite hebben met R is het wel handig als er iets meer voorbeelden / introductiefilmpjes worden aangeboden. Dit kan het een stuk makkelijker maken.
- Het was voor en tijdens de cursus niet heel duidelijk of er bepaalde eisen waren om het vak te halen. Ook vond ik het niet helemaal eerlijk dat studenten elkaar mogen beoordelen a.h.v. peer reviews, omdat je het grootste gedeelte van je medestudenten kent zal er toch iets van vriendjespolitiek plaatsvinden. Ook mocht er wel eerder gereageerd worden op vragen op het forum die alleen door docenten of student-assistenten beantwoord konden worden. De samenhang tussen verschillende onderwerpen was niet altijd even duidelijk. De colleges van Marco waren soms wat ongeïnspireerd en wanneer hij interactie wilde deed daar bijna niemand aan mee.
- Van te voren informatie geven over de eisen die gelden voor het behalen van het vak.
- - De colleges van Marco vond ik niet altijd even goed te volgen, mede door het niveau van zijn Engelse spreekvaardigheid.
- Het was niet heel erg, maar eerder de cijfers van de practicumopdrachten online zetten is wel fijn.
- Het rooster was niet heel praktisch.

- Zoals ik al vermeldde bij "pluspunten", de assignments voelden grotendeels als zelfstudie. De uitleg tijdens de hoorcolleges sloot niet altijd aan op het maken van de assignments. Hierdoor was het soms moeilijk om de aandacht erbij te houden tijdens de hoorcolleges. Het zou fijn zijn als hoor- en werkcollege meer op elkaar aansluiten. De gastcolleges waren niet altijd even goed gegeven. Er zaten interessante bij (zoals die over privacy!), maar veel waren helaas niet goed gegeven. De interactie via in forum gedurende de tweede helft van het vak, was helaas iets minder. Vragen werden laat beantwoord en onduidelijkheid over assignments bleef lang. Het terugkrijgen van de opdrachtcijfers duurde te lang. Ik had een slecht beeld van wat van me verwacht werd, door het te laat terugkrijgen van cijfers. Meestal resulteerde dit erin dat ik te lang bezig was met één opdracht, het instuurde met een slecht gevoel (omdat ik niet wist waar ik stond en wat er verwacht werd) en aan het eind van het blok bleek ik het toch wel goed gemaakt te hebben. Voor niks zo lang gestrest...
- De tijd tussen het krijgen van opdrachten, als iemand data-analytics als enige vak heeft, dan heeft die persoon weinig te doen in de tussentijd.
- Soms was de uitleg bij opdrachten erg minimaal en was je heel lang bezig met zelf opzoeken van wat het nou is wat je moet doen. De peer review cijfers werden soms een beetje raar berekent, en ik zou eigenlijk wel willen weten hoe het komt dat iemand die maar 1/4e van een opdracht heeft gedaan toch een heel hoog cijfer weet te halen. Dit is namelijk wel vervelend voor de mensen die wel hun best hadden gedaan om alles te maken
- Een veelgehoord verbeterpunt is waarschijnlijk het werkcollege dat erg onhandig gepland was, daar moet de volgende keer écht beter naar gekeken worden. Verder waren sommige statistische aspecten van de functies die we nodig hadden voor de R opdrachten onduidelijk, waardoor ik soms niet helemaal het gevoel had dat ik begreep wat er nou precies gebeurde (Principal Component Analysis als belangrijkste voorbeeld)
- Eerder een duidelijker overzicht geven van het vak en de link met de practica
- - Het forum was handig om vragen te stellen over de opdrachten enzo, maar ik vond het voor het opzoeken naar de belangrijke informatie zoals de slides niet heel overzichtelijk. - Het peer reviewen van je medestudenten is een leuk concept maar werd niet goed uitgevoerd. Bij bepaalde opdrachten moest je bijvoorbeeld drie verschillende soorten analyses uitvoeren. Hierbij had de persoon die ik reviewde er maar één gedaan en ik ze alle drie, maar bij de uiteindelijke cijfers kreeg de ander dan toch een hoger cijfer wat nergens op slaat. Daarom zou ik het beter vinden als de opdrachten toch gewoon door studentassisten wordt nagekekn. - Het was fijn voor sommige dat niet alle practicum opdrachten meetelde, maar het was zonde dat sommige dan express opdrachten niet gingen maken. Hierdoor hebben sommige nuttige kennis express niet meegekregen. - Ook vond ik dat er niet een goed aansporing was om naar de hoorcolleges na de tentamens te gaan. Voor mijn gevoel was het dus een beetje zinloos om daar naartoe te komen en kwam ik uiteindelijk alleen naar de laatste twee omdat daar de absentie werd genoteerd.

Jouw oordeel

Wat vond je van de moeilijkheidsgraad van de cursus?



N = 21
Avg. = 3.0
Std. dev. = 0.8

Welk cijfer geef je de cursus als geheel?

(0)	0%	**1**
(0)	0%	**2**
(0)	0%	**3**
(1)	4.8%	**4**
(0)	0%	**5**
(3)	14.3%	**6**
(7)	33.3%	**7**
(5)	23.8%	**8**
(3)	14.3%	**9**
(2)	9.5%	**10**

N = 21
Avg. = 7.5
Std. dev. = 1.4