











































jaar: 2007/08 periode: 2 opleiding: Informatica/kunde














INFOIOBM = ICT in organisatie beleid en management




















<p>Ingeschreven studenten: 90 Number of replies: 31 (34%)</p>	<p>De definitieve uitslag was op 20-02-2008 (16:53) nog niet bekend. (ics)</p>
<p>Vond je het vak relevant voor je studie? <i>Was this course relevant for your programme?</i></p>	<p>1: niet / no 1 x  2: 1 x  3: 3 x  4: 16 x  5: wel / yes 9 x  n=30, mean=4.03, stddev=0.91</p>
<p>Vond je het vak leuk? <i>Did you enjoy the course?</i></p>	<p>1: niet / no 1 x  2: 6 x  3: 6 x  4: 13 x  5: wel / yes 5 x  n=31, mean=3.48, stddev=1.07</p>
<p>Hoeveel colleges heb je bezocht? <i>How many lectures did you attend?</i></p>	<p>1: geen / none 0 x 2: 6 x  3: 5 x  4: 13 x  5: alle / all 6 x  n=30, mean=3.63, stddev=1.02</p>
<p>Hoe waren de praktische aspecten georganiseerd (beschikbaarheid literatuur, website, cijferregelingen enz)? <i>What is your opinion about the practical aspects of the course (communication, website, announcements, regulations, etc.)</i></p>	<p>1: slecht / bad 0 x 2: 1 x  3: 6 x  4: 13 x  5: goed / good 11 x  n=31, mean=4.1, stddev=0.82</p>
<p>Had je genoeg voorkennis om het vak te kunnen volgen? <i>Was your prior knowledge</i></p>	<p>1: nee / no 2 x  2: 2 x  3: 2 x </p>









<p><i>sufficient to follow the course?</i></p>	<p>4: 8 x </p> <p>5: ja / yes 16 x </p> <p>n=30, mean=4.13, stddev=1.2</p>
<p>Andere opmerkingen over de organisatie: <i>Other remarks concerning the organisation of the course:</i></p>	<p>(#24574) Ik vond de organisatie prima geregeld, wel was het jammer dat van de ingeplande gastcollege's in januari pas laat bleek dat die niet doorgingen.</p> <p>(#24591) Rommelig.</p> <p>(#24643) Goed werkcollege.</p> <p>(#24697) soms een te strakke planning. 3dagen van te voren de opdrachten vrij geven geeft blijk van rekening met andere vakken en het sociaal leven van de student.</p> <p>(#24738) the effort requirements were way too extensive unnecessary.</p> <p>(#24836) Website kan wel wat verbeterd in de navigatie. Tijd tussen hoor- en werkcollege was vrij kort, praktische opdrachten moesten disdagnmiddag of woensdagochtend worden gemaakt.</p> <p>(#25438) Website was duidelijk. Spelletje was leuk.</p> <p>(#25581) goed gedaan, alles was duidelijk.</p>
<p>Hoe vond je het boek van Stair & Reynolds</p>	<p>1: slecht / bad 2 x </p> <p>2: 7 x </p> <p>3: 6 x </p> <p>4: 14 x </p> <p>5: goed / good 2 x </p> <p>n=31, mean=3.23, stddev=1.07</p>
<p>Hoe vond je het boek van Daft?</p>	<p>1: slecht / bad 4 x </p> <p>2: 7 x </p> <p>3: 10 x </p> <p>4: 7 x </p> <p>5: goed / good 3 x </p> <p>n=31, mean=2.94, stddev=1.16</p>
<p>Andere opmerkingen over de literatuur: <i>Other remarks concerning the literature:</i></p>	<p>(#24567) Het boek van Stair & Reynolds leest ietwat als een reclamepraatje "increase your profits..." wordt elke paragraaf bijna gezegd.</p> <p>(#24574) S&R was erg goed te volgen, ook was het duidelijk met wat de voorbeelden waren en wat de definities die ook in de kantlijn extra benadrukt werden. Daft vond ik veel moeilijker lezen, ook vond ik het erg moeilijk om eruit te halen wat nuttig was en wat voorbeelden waren en waren het vaak erg lange stukken tekst. De schema's waren hierin wel heel duidelijk.</p> <p>(#24591) Daft was zeer slecht vertaald en zal vol taal-</p>













	<p>/tikfouten. Daardoor erg slecht te lezen. (#24697) S&R is te veel tekst, te weinig informatie. (#24721) Twee waardeloze boeken. (#24746) De vertaling van Daft was erg slecht, liever een engels boek gehad dan een boek vol met vertaalfouten! (#24836) Daft is niet spannend om te lezen, waardoor je na een half uurtje lezen duf wordt en de stof niet meer zo goed opneemt. Stair & Reynolds leest vlotter, hoewel ze wel meer tekst gebruiken dat dat er volgens mij nodig is. Beide boeken zijn wel erg Amerika georiënteerd. (#24890) Aan de tekst in Daft is duidelijk te merken dat deze vertaald is uit het Engels. Dit leest niet fijn. (#25314) Twee boeken is wel wat prijzig voor de gemiddelde student ;), verder leest de vertaling van Daft niet echt lekker. S&R is al beter maar blijft erg oppervlakkig in plaats van wat dieper in te gaan op minder onderwerpen. (#25317) S&R was wel een moeilijk boek. (#25393) Het boek van Stair & Reynolds was nog goed door te ploegen, maar het boek van Daft was naar mijn mening een te grote saaie brok aan makkelijke stof. Toch was Daft niet helemaal een verkeerde keuze, de leerdoelen aan het begin en de samenvatting aan het eind in combinatie met de in de kantlijn uitgelegde begrippen waren zeer goed. (#25438) Stair & Reynolds is een beetje oud en dat blijkt. De Engelse versie had mij beter geleken. Daft is erg lang van stof, oftewel de informatie dichtheid per pagina is erg laag. Daft wordt zodoende moeilijk om doorheen te komen. (#25581) Twee boeken is een beetje prijzig. (#25582) stair & Reynolds was te langdradig dat als je het ook probeerde om te lezen, je er niet doorheen kwam... Daft integendeel was heel amusant om te lezen. (#25630) De boeken waren hartstikke slecht! Het model van Porter slaat natuurlijk helemaal nergens meer op en is ouderwets. Het tweede boek bevatte veel informatie die eigenlijk helemaal niet nodig was om de werkcolleges te maken.</p>
<p>Werd het hoorcollege duidelijk gegeven? <i>The lectures were...</i></p>	<p>1: onduidelijk / <i>vague</i> 0 x 2: 3 x  3: 3 x  4: 19 x  5: duidelijk / <i>clear</i> 5 x  <i>n=30, mean=3.87, stddev=0.81</i></p>
<p>Hoe vond je de hoorcolleges van Remko?</p>	<p>1: saai / <i>boring</i> 1 x  2: 5 x </p>

	<p>3: 8 x </p> <p>4: 11 x </p> <p>5: boeiend / <i>interesting</i> 4 x </p> <p>$n=29$, $mean=3.41$, $stddev=1.03$</p>															
Hoe vond je de hoorcolleges van Marco?	<table border="1"> <tr> <td>1: saai / <i>boring</i></td> <td>0 x</td> <td></td> </tr> <tr> <td>2:</td> <td>1 x</td> <td></td> </tr> <tr> <td>3:</td> <td>4 x</td> <td></td> </tr> <tr> <td>4:</td> <td>12 x</td> <td></td> </tr> <tr> <td>5: boeiend / <i>interesting</i></td> <td>7 x</td> <td></td> </tr> </table> <p>$n=24$, $mean=4.04$, $stddev=0.79$</p>	1: saai / <i>boring</i>	0 x		2:	1 x		3:	4 x		4:	12 x		5: boeiend / <i>interesting</i>	7 x	
1: saai / <i>boring</i>	0 x															
2:	1 x															
3:	4 x															
4:	12 x															
5: boeiend / <i>interesting</i>	7 x															
Hoe vond je het hoorcollege van Sjaak?	<p>1: saai / <i>boring</i> 1 x </p> <p>2: 1 x </p> <p>3: 2 x </p> <p>4: 7 x </p> <p>5: boeiend / <i>interesting</i> 11 x </p> <p>$n=22$, $mean=4.18$, $stddev=1.07$</p>															
Andere opmerkingen over de presentatie tijdens de hoorcolleges:	<p>(#24567) Iets teveel slides, dat leidt m.i. af van de essentie.</p> <p>(#24574) De hoorcollege's van Remko waren soms wat langdradig door de vele voorbeelden. Vaak was het na 1 of 2 voorbeelden wel duidelijk. Ook was hij, weliswaar door gepraat in de collegegaal, wat moeilijker te verstaan. Marco was beter te verstaan en vond ik ook wat prettiger vertellen. Het was met name prettig dat hij wat meer vaart in de hoorcollege's hield dan in het begin bij de werkcolleges. Verder was de aanpak van Sjaak erg leuk. Hierdoor werd je tijdens het hoorcollege wat meer gedwongen om mee te denken over wat je zou doen.</p> <p>(#24697) naar mijn mening gaat het bij een ppt presentatie over de kwaliteit, niet over het aantal slides dat je per minuut kunt behandelen << Marco</p> <p>(#24836) De stof is vrij droog, daarom is enige mate van interactie wel leuk. Er zou meer focus op discussie mogen liggen. Sjaak deed dit erg leuk.</p> <p>(#25314) Ietwat veel slides</p> <p>(#25338) Het geluid tijdens de colleges van Marco en Remko was erg slecht. Op de achterste rijen was het moeilijk te verstaan waardoor het ook moeilijker is om je het hele college lang te concentreren. Ze moeten een microfoon gebruiken die goed hard staat zodat je beter bij de les blijft.</p> <p>(#25581) Marco: nieuwsberichten tussendoor is leuk maar het was niet te lezen en verder weinig aandacht aan besteed.</p> <p>(#25630) De hoorcolleges waren niet zo boeiend, vooral</p>															

	diegene met alle industriële apparaten, dit was helemaal niet relevant.
Hoe vond je het gastcollege van Ronald Batenburg (Universiteit Utrecht) over ontwikkelingen in de organisatietheorie?	<p>1: saai / <i>boring</i> 1 x </p> <p>2: 4 x </p> <p>3: 6 x </p> <p>4: 10 x </p> <p>5: boeiend / <i>interesting</i> 3 x </p> <p>$n=24$, $mean=3.42$, $stddev=1.04$</p>
Hoe vond je het gastcollege van Roeland Assenberg van Eysden (van Deloitte Consulting) over Strategie?	<p>1: saai / <i>boring</i> 4 x </p> <p>2: 5 x </p> <p>3: 6 x </p> <p>4: 5 x </p> <p>5: boeiend / <i>interesting</i> 0 x</p> <p>$n=20$, $mean=2.6$, $stddev=1.07$</p>
Andere opmerkingen met betrekking tot de gastcolleges? <i>Other remarks with respect to the guest lectures?</i>	<p>(#24538) Duurden te lang en waren niet erg boeiend</p> <p>(#24574) ik vond ze leuk en wel verduidelijkend.</p> <p>(#24577) die mensen weten veel over hun vakgebied, maar ik vond het persoonlijk niet echt relevant voor het vak. Vooral Deloitte vond ik niet boeiend. Die cases die hij behandelde had ik niet veel aan had ik het idee</p> <p>(#24836) Gastcolleges zijn leuk</p> <p>(#25317) Leuk om de stof praktisch toegepast te zien.</p> <p>(#25338) Het tijdstip waarop het gegeven werd (van 3 tot 5 smiddags) demotiveert een hoop studenten om te komen opdagen. De concentratie is ook vaak laag omdat de studenten er dan al een hoorcollege op hebben zitten. Ook is het om 5 uur erg druk op de weg + bij het openbaar vervoer waardoor studenten er tegen op zien om op het tijdstip dat het gastcollege is afgelopen naar huis te reizen.</p> <p>(#25438) Ronald Batenburg zijn presentatie was leuk, boeiend en erg informatief. Roeland Assenberg van Eysden was interessant vanwege de onderwerpen. De powerpoint was van slechte kwaliteit en te afgeladen. Meer gastcolleges was leuk geweest! Daar had ik ook op gehoopt</p> <p>(#25582) Was leuk voor de afwisseling.</p> <p>(#25630) Niet direct na het hoorcollege plaatsen want de concentratie ligt dan erg laag.</p>
Hebben de gastcolleges en de excursie bijgedragen tot een beter begrip van de stof?	<p>1: totaal niet / <i>absolutely not</i> 5 x </p> <p>2: 8 x </p> <p>3: 4 x </p> <p>4: 6 x </p>











	<p>5: zeer zeker / <i>definitely</i> 2 x </p> <p>$n=25$, mean=2.68, stddev=1.26</p>
Hoeveel werkcolleges heb je bezocht?	<p>1: geen 0 x</p> <p>2: 0 x</p> <p>3: 1 x </p> <p>4: 13 x </p> <p>5: alle 17 x </p> <p>$n=31$, mean=4.52, stddev=0.56</p>
Bij wie heb je het werkcollege gevolgd?	<p>1: Marco 20 x </p> <p>2: Remko 11 x </p> <p>3: Geen werkcollege gevolgd 0 x</p>
Hoe was de begeleiding op het werkcollege? <i>The coaching at the "werkcollege" was...</i>	<p>1: slecht / <i>bad</i> 0 x</p> <p>2: 1 x </p> <p>3: 4 x </p> <p>4: 10 x </p> <p>5: goed / <i>good</i> 16 x </p> <p>$n=31$, mean=4.32, stddev=0.82</p>
De werkcollegedocent geeft adequaat antwoord op mijn vakinhoudelijke vragen. <i>The tutor adequately answered my questions about the course content.</i>	<p>1: Zeer mee oneens / <i>Totally disagree</i> 1 x </p> <p>2: 2 x </p> <p>3: 3 x </p> <p>4: 14 x </p> <p>5: Zeer mee eens / <i>Totally agree</i> 11 x </p> <p>$n=31$, mean=4.03, stddev=1</p>
De werkcollegedocent geeft ruimte aan de eigen inbreng van studenten. <i>The tutor leaves room for students' own contribution.</i>	<p>1: Zeer mee oneens / <i>Totally disagree</i> 0 x</p> <p>2: 0 x</p> <p>3: 0 x</p> <p>4: 11 x </p> <p>5: Zeer mee eens / <i>Totally agree</i> 20 x </p> <p>$n=31$, mean=4.65, stddev=0.48</p>
Heeft het werkcollege geholpen om de stof beter te begrijpen?	<p>1: niet / <i>no</i> 0 x</p> <p>2: 3 x </p> <p>3: 3 x </p>

<p><i>Did the "werkcollege" help you to better understand the course?</i></p>	<p>4: 14 x </p> <p>5: veel / yes 11 x </p> <p>n=31, mean=4.06, stddev=0.91</p>
<p>Heb je door het geven van de voordrachten beter leren presenteren?</p>	<p>1: nee 3 x </p> <p>2: 7 x </p> <p>3: 10 x </p> <p>4: 7 x </p> <p>5: ja 1 x </p> <p>n=28, mean=2.86, stddev=1.03</p>
<p>Andere opmerkingen over de begeleiding tijdens de werkcolleges</p>	<p>(#24574) IK vond de begeleiding van de werkcollege's erg prettig. Het was goed dat iedereen die iets wilde zeggen aan bod kon komen. Dat dwong je ook tot het goed maken van de opdrachten om mee te praten, want aan de beurt zou je toch wel komen. wat wel jammer was was doordat de groep ook wat klein was je wat snel uitgepraat was. Zeker wanneer er vergelijkende antwoorden waren.</p> <p>(#24697) Soms leek het alsof de docent weg liep van moeilijke vragen, of er omheen praatte. verder zeer prettige colleges van hem gehad</p> <p>(#25314) De werkcolleges werden enthousiast en goed gegeven, twee puntjes echter: -Bij de bespreking antwoorden werkcolleges mag Marco een stuk duidelijker laten merken als het antwoord niet goed is, op het tentamen wordt het ook gewoon fout gerekend... -Beter leren presenteren is amper van toepassing, er werd weinig aandacht aan de vorm / voordracht van een presentatie besteedt. Alleen als het erg goed was, anders niet. Bij de beoordeling op mijn vorige school(hbo) waren de meeste presentaties er niet doorgelopen. Zwaar meewegen hoeft niet, maar meer feedback over iemands houding/presentatie is m.i. wel nodig.</p> <p>(#25317) Dit hielp in de stof begrijpen.</p> <p>(#25438) Werkcolleges waren volgens mij alleen verplicht omdat er anders niemand zou komen. De toegevoegde waarde was nihil en het leek alsof er tijd gerekt werd om maar de tijd vol te krijgen.</p> <p>(#25581) Beste invulling van werkcolleges tot nu toe, helaas wel vroeg ;)</p> <p>(#25630) Tijdens de werkcolleges werden de vragen uit ten treure behandelt, elke groep kwam aan de beurt en vertelde ongeveer hetzelfde. Ook vroeg Marco steeds: "Wat denken jullie?" Als er een vraag aan hem gesteld werd.</p>
<p>Vond je het beursspel</p>	<p>1: slecht / bad 1 x </p>

<p>(investeren in aandelenmandje) een leuk onderdeel van de Company Watch opdracht</p>	<p>2: 4 x </p> <p>3: 4 x </p> <p>4: 10 x </p> <p>5: goed / good 10 x </p> <p>n=29, mean=3.83, stddev=1.15</p>
<p>Er is voldoende samenhang tussen de verschillende cursusonderdelen (hoorcollege, werkcollege, opdrachten, zelfstudie, groepswork, etc.) <i>There is sufficient coherence between the different course elements (lectures, tutorials, assignments, individual study, group work, etc.)</i></p>	<p>1: Zeer mee oneens / <i>Totally disagree</i> 0 x</p> <p>2: 0 x</p> <p>3: 10 x </p> <p>4: 16 x </p> <p>5: Zeer mee eens / <i>Totally agree</i> 5 x </p> <p>n=31, mean=3.84, stddev=0.68</p>
<p>Waren de vragen op het tentamen (of eindopdracht) in overeenstemming met je verwachting? <i>Was the final exam in accordance with your expectations?</i></p>	<p>1: nee / no 6 x </p> <p>2: 5 x </p> <p>3: 4 x </p> <p>4: 13 x </p> <p>5: ja / yes 3 x </p> <p>n=31, mean=3.06, stddev=1.32</p>
<p>Andere opmerkingen over het tentamen: <i>Other remarks concerning the final exam:</i></p>	<p>(#24551) Geen</p> <p>(#24567) Ik vond meerkeuze-vragen een beetje geniepig. Als ik het me goed herinner werd er een vraag over informatiesystemen gesteld waarbij werd verwacht dat je bedacht dat het hier niet om een Computer-Based Information System ging. Het hele vak gaat over CBISs...</p> <p>(#24574) Ik vond met name het deeltentamen over daft moeilijker dan de werkcollegeopdrachten, dus dat viel wel tegen. Bij het tentamen over S&R vond ik het jammer dat er naar voorbeelden in het boek gevraagd werden, want ik denk niet dat ik de enige ben die bij die vraag de mist in ging. Verder vond ik de tentamens goed.</p> <p>(#24697) heel veel detail vragen, geen echte inzicht in het grote plaatje. ik snap het waarschijnlijk verkeerd, maar waarom moet ik modellen uit m'n kop leren, het zijn toch juist modellen zodat ik die naadt mijn werk leg, en die toepas. niet dat ik ieder proces kan beschrijven en uit m'n hoofd kan opzeggen?</p> <p>(#24721) Hele flauwe vragen: noem voorbeelden uit het boek???</p>

	<p>(#24738) terribly ambiguous questions</p> <p>(#24836) Bij de open vragen was de vraagstelling soms niet geheel duidelijk.</p> <p>(#25314) De werkcollege-opdrachten zijn op de een of andere manier toch erg verschillend van het tentamen, dit zou misschien iets beter afgestemd mogen worden.</p> <p>(#25317) Erg lastig.</p> <p>(#25338) Er zaten duidelijk verschil in de vraagstelling tussen het 1e en het 2e tentamen. De vragen op het 2e tentamen waren interessanter voor de studenten en ook iets makkelijker. Zo moest je de stof toepassen op hedendaagse/persoonlijke situaties (wel/niet naar college komen). Dit is stukje leuker om te doen dan simpelweg de stof uit het boek te herkauwen.</p> <p>(#25393) De verhouding tussen de open vragen en de meerkeuze vragen leek in het begin een beetje scheef, maar er is wel mee te leven :)</p> <p>(#25438) Het eerste tentamen ging goed over de stof en was ok. Zoals te verwachten viel Het tweede tentamen was slecht. De vragen waren mijn eigen mening vragen die dus moeilijk na te kijken zijn en waaruit moeilijk te controleren valt of ik de stof begrepen heb. Verder kwamen er rare vragen in voor zoals een vraag naar welke voorbeelden in het boek stonden. Ik leerde de stof uit het boek, niet de voorbeelden die toevallig in het boek staan.</p> <p>(#25482) dat de gokkans er af gaat vind ik onzin, nu heb ik 0 punten terwijl ik er wel 4 wist</p> <p>(#25582) Opmerkelijk dat de cijfers van de eerste tentamen zo laag waren.</p> <p>(#25630) Tentamen was veel schrijfwerk.</p>
<p>Als dit vak veranderd zou worden, wat moet er dan beslist behouden blijven? <i>If the course were to be changed, what should be kept the same?</i></p>	<p>(#24551) Company Watch opdracht</p> <p>(#24574) De werkcollege's met de opdrachten.</p> <p>(#24697) Company Watch, werk colleges en hoor colleges/</p> <p>(#24738) the clear division of subjects: first management and then information systems</p> <p>(#24836) Gastcolleges</p> <p>(#24890) De volgorde van de twee verschillende delen van de cursus.</p> <p>(#24993) de werkcollege opdrachten en het beursspel</p> <p>(#25314) Aandelenmandjes, werkcolleges</p> <p>(#25317) De werkcollege opdrachten</p> <p>(#25370) de toepassing in de werkcollegegroep.</p> <p>(#25438) Gastcolleges, beursspel</p> <p>(#25482) Het beursspel en de opzet van de werkcolleges</p> <p>(#25582) minder praktische opdrachten, bedoel, maandag was de 1e tentamen en woensdag moest je al een heel veel</p>

	lezen om de praktische opdracht voor woensdag te maken. betere voorbereiding op de tentamen.
<p>Wat kan er aan dit vak worden verbeterd? <i>What can be improved on the course?</i></p>	<p>(#24551) De college's moeten wat interessanter gemaakt worden. Zoals het college van Sjaak. (#24574) ook al ligt mijn interesse er eigenlijk niet, ik denk wel dat het leuker was geweest als er iets meer met de aandelenmandjes was gedaan, want dat stond nu wel erg los van de rest. (#24591) Het zou fijn zijn als de tentamenregeling die in het begin wordt aangekondigd ook blijft gelden. Nu kwam ik er te laat achter dat ik met een erg slecht cijfer voor de eerste toets opeens wel het vak zou kunnen halen. Te laat in de zin van: geen tijd meer om te leren en het dus moeten laten schieten. (#24697) beter gepaste gast colleges (behalve die van Sjaak) die meer verdiepen en in gaan op de stof. (#24721) Met name de boeken. (#24746) De tijd tussen het volgen van het hoorcollege en het in moeten leveren van de werkcollege opdrachten was erg kort (minder dan 24uur) (#24836) Meer colleges in de stijl van Sjaak (#25314) Bij de aandelenmandjes zou het leuk zijn tussendoor wijzigingen aan te kunnen brengen en een (live?) tussenstand op de iobm site bijvoorbeeld. Daarnaast zou een college of wat uitleg aan de 'werking' van aandelen besteedt kunnen worden, dit is voor veel studenten een grijs gebied denk ik. (#25338) Zoals ik al zei: Het geluid bij de hoorcolleges. Ook de roosters kunnen beter gemaakt worden. Zo was er voor de studenten erg weinig tijd beschikbaar om de werkcollegeopdrachten te maken, en werden de gastcolleges op onaantrekkelijke tijden gegeven. (#25370) relevantere werkcollegeopdrachten (#25392) De werkcolleges zouden meer over het stof gaan, en minder over de bedrijven uit company watch. Dus meer vragen die je ook tijdens je tentamen zou kunnen verwachten. (#25438) Werkcolleges en tentamens (#25482) de tentamens, met name de gokkans in de meerkeuze vragen (#25582) Het vak is leuk en interessant, maar de praktische opdrachten waren saai en sloten niet goed aan wat je van de hoorcolleges had geleerd. wat had de soorten betaalmethodes op het internet te maken met ICT in organisatie, beleid en management? (#25630) Betere werk- en hoorcolleges.</p>

<p>Welke onderwerpen verwachtte je van dit vak, heb je niet teruggezien, en zou volgens jou wel in dit vak thuishoren? <i>Which subjects did you expect from the course, but turned out not to be part of it?</i></p>	<p>(#24551) Geen (#24697) excursie (#24721) Management (#24836) Geen (#25314) Iets meer info over corporate governance, code tabaksblad, aandelen en -beschermingsconstructies. (#25370) meer samenhang tussen de twee delen. Nu hadden we eerst de 'OBM', en daarna de 'I', dat zou meer geïntegreerd kunnen worden. (#25438) Meer inhoudelijke business financials. Maar deze foutieve verwachting ligt misschien wel aan mij of wat ik hoopte.</p>
<p>Voor mij was dit vak: <i>To me, this course was:</i></p>	<p>1: Te makkelijk / <i>To easy</i> 1 x  2: 5 x  3: 17 x  4: 7 x  5: Te moeilijk / <i>To difficult</i> 0 x <i>n=30, mean=3, stddev=0.73</i></p>
<p>Ik geef dit vak het cijfer: (1=slecht; 10=uitstekend) <i>My rating for this course is: (1=poor; 10=excellent)</i></p>	<p>1: 1 0 x 2: 2 0 x 3: 3 0 x 4: 4 2 x  5: 5 1 x  6: 6 9 x  7: 7 10 x  8: 8 7 x  9: 9 2 x  10: 10 0 x</p>
<p>Andere opmerkingen en suggesties: <i>Other remarks and suggestions:</i></p>	<p>(#24836) Inhoud is goed, alleen een manier om het wat minder droog te maken is welkom. (#25314) Het zou de kwaliteit en inzet voor de presentaties bevorderen als deze meewogen op het eindcijfer, nu is een 8 wel leuk maar helpt het verder niet.... Verder complimenten voor de enthousiaste docenten!</p>